

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛЖСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Н. ТАТИЩЕВА» (ИНСТИТУТ)**

**УТВЕРЖДАЮ:**

Зав. кафедрой ТиИГиП  
к.и.н., профессор

\_\_\_\_\_ Е.Н. Ляшенко

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2017 г.

**УТВЕРЖДАЮ:**

Зав. кафедрой УПиП  
д.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ В.А. Якушин

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2017 г.

**УТВЕРЖДАЮ:**

Зав. кафедрой КиМП  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ И.И. Царьков

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2017 г.

**УТВЕРЖДАЮ:**

Зав. кафедрой ГПиП  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ Л.Н. Якушина

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2017 г.

**ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
СТУДЕНТОВ**

На тему: **«ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ТЕРПИМОСТИ  
(НЕТЕРПИМОСТИ) В ВУЗЕ»**

Научный руководитель

к.ю.н., доцент, декан ЮФ \_\_\_\_\_ С.В. Дубовиченко

Тольятти 2017

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

### Научный руководитель:

\_\_\_\_\_ С.В. Дубовиченко – к.ю.н., доцент, доцент кафедры  
уголовного права и процесса, декан юридического факультета

### Исполнители – студенты группы ЮНБ-501:

\_\_\_\_\_ Алексеева А.М.

\_\_\_\_\_ Белова М.В.

\_\_\_\_\_ Ванькина И.А.

\_\_\_\_\_ Вдовкина Ю.С.

\_\_\_\_\_ Горбунова Т.А.

\_\_\_\_\_ Григорян Г.Г.

\_\_\_\_\_ Диасамидзе Л.Т.

\_\_\_\_\_ Дунин К.Ю.

\_\_\_\_\_ Иванов Г.Ю.

\_\_\_\_\_ Козубова Н.С.

\_\_\_\_\_ Коробкина Е.А.

\_\_\_\_\_ Краснобаев Н.И.

\_\_\_\_\_ Малолеткова Ю.В.

\_\_\_\_\_ Маркушина К.И.

\_\_\_\_\_ Медведев С.Е.

\_\_\_\_\_ Подсеваткин В.С.

\_\_\_\_\_ Пономарева Т.В.

\_\_\_\_\_ Савельева Е.А.

\_\_\_\_\_ Салейкин Н.Ю.

\_\_\_\_\_ Серебрянников В.И.

\_\_\_\_\_ Сочнев А.В.

\_\_\_\_\_ Строган О.А.

\_\_\_\_\_Сутковой Г.О.

\_\_\_\_\_Томшивер А.Я.

\_\_\_\_\_Ульянов А.О.

\_\_\_\_\_Федорова О.Ю.

\_\_\_\_\_Ясакова Ю.В.

\_\_\_\_\_Яшина Е.П.

## Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Анализ результатов анкетирования студентов юридического факультета (I-V курс)	
1.1 Анализ результатов анкетирования студентов 1 курса.....	26
1.2 Анализ результатов анкетирования студентов 2 курса.....	30
1.3 Анализ результатов анкетирования студентов 3 курса.....	36
1.4 Анализ результатов анкетирования студентов 4 курса.....	39
1.5 Анализ результатов анкетирования студентов 5 курса.....	43
Глава 2. Сравнение результатов анкетирования по курсам обучения..	48
Глава 3. Анализ результатов анкетирования фокус-группы.....	51
Глава 4. Сравнение результатов опросов студентов юридического факультета с опросом фокус-группы.....	55
Глава 5. Предложения и рекомендации по формированию ценностной антиэкстремистской установки обучающихся юридического факультета Волжского университета имени В.Н. Татищева.....	58
Список использованной литературы.....	60
Приложения1. Анкета по исследованию экстремизма	
Приложение 2. Результаты анкетирования студентов I курса	
Приложение 3. Результаты анкетирования студентов II курса	
Приложение 4 Результаты анкетирования студентов III курса	
Приложение 5 Результаты анкетирования студентов IV курса	
Приложение 6 Результаты анкетирования студентов V курса	
Приложение 7 Результаты анкетирования фокус-группы	
Приложение 8 Обобщенные результаты анкетирования студентов I-V курсов	
Приложение 9 Бланк протокола оценки состояния экстремисткой обстановки	
Приложение 10 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки (I курс)	

Приложение 11 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(II курс)

Приложение 12 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(III курс)

Приложение 13 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(IV курс)

Приложение 14 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(V курс)

Приложение 15 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(фокус-группа)

Приложение 16 Протокол оценки состояния экстремисткой обстановки  
(I-V курсы)

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В современном мире не существует однозначного подхода к определению термина "экстремизм". В нормативно-правовых актах различных стран, соглашениях и конвенциях международных организаций, а также в многочисленных научных исследованиях понятие "экстремизм" разнится в зависимости от подхода и методов исследования данного определения.

В основе настоящего исследования лежит определение экстремизма, сформулированное Я.И. Гилясовым: "Экстремизм обозначает приверженность крайним взглядам и радикальным мерам, а также реализацию этих мер, проявляющиеся в отрицании существующих политических и правовых норм, ценностей, процедур, основополагающих принципов организации политических систем, стремлении к подрыву политической стабильности, низвержению существующей власти и действующих порядков". Именно это определение наиболее полно отражает сущность данного явления.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что экстремизм неразрывно связан с личностью человека и её структурой, причём, чем сложнее и разнообразнее состав общества (что особо актуально для России), тем чаще мы будем сталкиваться с подобным явлением.

Как известно, наиболее уязвимой и внушаемой группой населения является молодежь.

Актуальность проблемы экстремизма в молодежной среде определяется не только его опасностью для общественного порядка, но и тем, что данное преступное явление имеет свойство перерастать в более серьезные преступления, такие как терроризм, убийство, причинение тяжких телесных повреждений, массовые беспорядки. Молодежь рассматривается как большая социальная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется возрастными особенностями молодых людей и тем, что их социально-экономическое и

общественно-политическое положение, их духовный мир находится в состоянии становления.

В современной научной литературе к этой группе обычно относят (в статистике и социологии) людей в возрасте от 15 до 30 лет.

Элементы экстремистского поведения молодежи формируются на фоне деформации социальной и культурной жизни общества. В перечень основных причин роста экстремистского поведения молодежи исследователи склонны включать следующие: социальное неравенство, желание самоутвердиться в мире взрослых, недостаточную социальную зрелость, а также недостаточный профессиональный и жизненный опыт.

Молодежи свойственна психология максимализма и подражания, что в условиях острого социального кризиса является почвой для агрессивности и молодежного экстремизма. Большинство преступлений экстремистского характера совершается несовершеннолетними в составе группы.

Общеизвестно, что подростки особенно восприимчивы к влиянию сверстников. Стремясь быть признанными в этой среде, они часто ищут компании других подростков, которые могли бы их оценить<sup>1</sup>. Так, Самарским областным судом рассматривалось уголовное дело в отношении двух лиц, совершавших в течение длительного времени преступления по мотивам национальной ненависти и вражды к лицам неславянской внешности. Согласно материалам дела, для облегчения совершения преступления, подсудимые решили обратиться за помощью к несовершеннолетнему, предложив ему поучаствовать в избиении лиц неславянской внешности. В результате такого нападения, уроженцу Азербайджана были причинены повреждения различной степени тяжести, от которых он скончался в больнице<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Л. Агрессия: причины, последствия, контроль. М., Олма-пресс. 2009. с. 207.

<sup>2</sup> Приговор Самарского областного суда № 02-62/2010 от 1 ноября 2010 г. по делу № 02-62/2010

По информации правоохранительных органов, большинство преступлений экстремистской направленности, в том числе с участием несовершеннолетних, совершаются посредством использования Интернета. С его помощью вербуются новые сторонники из молодежной среды, а также распространяется негативная информация. В данном контексте, опасность заключается в том, что правоохранительным органам сложно контролировать информацию, которая имеется в Сети.

Несмотря на недавние результаты исследования, проведенные Левада-Центром, в котором отмечается, что в целом среди населения страны наблюдается постепенный спад ксенофобских и этнофобских настроений и «индикатор этнофобных установок среди населения в целом вернулся к уровню 2011 года, уходя от «аномальных» перекосов»<sup>3</sup>, тем не менее, согласно статистике, приведённой МВД, за период с 2003 года по 2015 год в России наблюдается рост преступлений экстремистской направленности<sup>4</sup>, что также характерно для большинства современных государств.



<sup>3</sup> <http://www.levada.ru/2016/10/11/intolerantnost-i-ksenofobiya/>

<sup>4</sup> <https://мвд.рф>



Таким образом, экстремизм (во всех его проявлениях) представляет угрозу национальной безопасности, посягает на основополагающие принципы правового государства, нарушает интересы общества и личности.

**Предметом** настоящего исследования являются результаты анкетирования студентов 1-5 курсов юридического факультета и фокус-группы, в состав которой входили респонденты в возрасте от 25 лет. Выбор указанных респондентов обусловлен необходимостью сравнения правосознания студентов, формируемое в условиях современного мира, с уже сложившимися представлениями лиц, входящих в фокус-группу, об экстремизме.

Опрос проводился в период с 3 по 14 октября 2016 г.

**Объектом** исследования является субъективное восприятие экстремизма: отношение к экстремизму, оценка эффективности мер борьбы с экстремизмом и уровня преступлений экстремистской деятельности

Вопросы, включённые в опрос, были условно разделены на три группы:

1. Уровень экстремизма, т.е. субъективное мнение о распространённости экстремизма;

2. Состояние защищённости от проявлений экстремизма, т.е. отсутствие какого-либо риска, в случае реализации которого возникают негативные последствия экстремистской направленности;

3. Готовность к проявлению/непротиплению социальной терпимости, т.е. установка личности на совершение определенных действий, направленных на проявление/непротипление социальной терпимости;

**Методы** исследования: опрос (анкетирование), диалектический метод, математический метод, сравнительный метод, в также общенаучные методы исследования (индукция, дедукция, обобщение, анализ, синтез).

**Цель** исследования состояла в выявлении и анализе основных социальных представлений отдельной социальной группы (студентов

юридического факультета) и фокус-группы об экстремизме, его основных причинах, способов предупреждения и масштабов распространения.

Исходя из этого, необходимо выделить следующие **задачи**:

1. Выяснить какое значение опрошенные респонденты вкладывают в понятие "экстремизм";
2. Определить отношение студентов и фокус-группы к экстремистской деятельности;
3. Провести ряд сравнительных анализов по полученным данным студентов различных курсов, а также фокус-группы;
4. Анализ предложенных респондентами рекомендаций по решению проблем экстремизма и социальной нетерпимости;
5. Подготовить рекомендации по формированию ценностной антиэкстремистской установки обучающихся юридического факультета Волжского университета имени В.Н. Татищева

### **Категориальный аппарат исследования**

Само понятие «экстремизм» исследователи, как правило, рассматривают в широком и специальном юридическом смысле. В широком смысле экстремизм (от лат. *extremus* – «крайний») определяется как «приверженность к крайним взглядам, мерам (обычно в политике)».

Выше мы уже приводили определение Я.И. Гилинского: «Экстремизм обозначает приверженность к крайним взглядам и радикальным мерам, а также реализацию этих мер, проявляющуюся в отрицании существующих политических, правовых норм, ценностей, процедур, основополагающих принципов организации политических систем, стремлении к подрыву политической стабильности, низвержению существующей власти и действующих порядков».

Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы, принятая в 2003 г., содержит следующее определение: «экстремизм представляет собой форму политической деятельности, явно или исподволь отрицающую принципы

парламентской демократии и основанную на идеологии и практике нетерпимости, отчуждения, ксенофобии, антисемитизма и ультра-национализма».

«Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом» от 15 июня 2001 г. даёт следующее определение понятия «экстремизм» (п. 3 ч. 1 ст. 1): «Экстремизм — какое-либо деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них, и преследуемые в уголовном порядке в соответствии с национальным законодательством Сторон».

Если обратиться к конкретным доктринальным дефинициям экстремизма<sup>5</sup>, то здесь можно выделить его определения:

**1) как общественно опасной «деятельности»:**

а) экстремизм – деятельность общественных объединений, иных организаций, должностных лиц и граждан, выраженная в крайних взглядах на существующую проблему и сопровождающаяся действиями противозаконного характера, направленная на удовлетворение, разрешение этой проблемы;

б) экстремизмом в правовом его смысле, как представляется, можно назвать действия, а также в публичной форме выраженные взгляды и намерения, преследующие своей целью нарушение или проявление неуважения к установленным законом правам и свободам граждан, общепринятым и справедливым нормам морали, общественному порядку и

---

<sup>5</sup> Сигарев А.В. Правовое регулирование противодействия экстремизму: курс лекций: - Новосибирск: СибАГС, 2015. – С.13-14.

общему благосостоянию в демократическом обществе, при условии, что юридическая значимость этих действий доказана судом;

**2) как социально негативного явления:**

а) экстремизм – социально-негативное явление, проявляющееся в совокупности общественно опасных уголовно наказуемых деяний, совершаемых в соответствии с определенной системой взглядов, воззрений, убеждений, возведенных в культ, в целях достижения определенного результата, предусмотренного этой системой взглядов, в какой-либо области общественных отношений, существующий порядок в которой отрицается экстремистами;

б) экстремизм – антиобщественное социально-политическое явление, представляющее собой социально и психологически обусловленное, идеологически мотивированное использование крайних форм и методов в социально-политических отношениях;

в) экстремизм – это общественное явление, заключающее борьбу за власть субъектов социальных отношений в политической, национальной, экономической, религиозной и иных сферах общественной жизни, использующих для достижения цели крайние (агрессивные) способы и формы деятельности;

г) экстремизм – негативное явление, исходящее из крайних политических, националистических взглядов, проявляющееся в преднамеренно реализуемых конкретных, запрещенных законом действиях, наносящих существенный вред государственным устоям;

**3) как комплекс институтов, идей, установок и т. п.:**

а) экстремизм – совокупность организационно-политических структур, их радикальных политических установок (крайне правых, крайне левых, национал-экстремистских, сепаратистских) и соответствующей практической деятельности, которая характеризуется использованием насилия в различных формах или угрозами его применения на противоправной, антиконституционной основе для достижения политических целей;

**4) как специфическая идеология:**

а) экстремизм – идеология, предусматривающая принудительное распространение ее принципов, нетерпимость к оппонентам и насильственное их подавление;

б) экстремизм является своеобразной идеологией, обосновывающей правильность и необходимость совершения различных преступных деяний (например, совершение насильственных преступлений по мотивам расовой, национальной или религиозной вражды и ненависти) для достижения лицом или группой лиц определенной цели, в том числе политической, оправдывающей совершение таких преступлений;

в) экстремизм – идеология нетерпимости, возбуждения ненависти либо вражды, унижения достоинства человека либо группы лиц по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, выражающаяся в совершении публичных противоправных действий;

Интересны точки зрения современных исследователей в вопросах определения экстремизма. Так Н. Н. Афанасьев даёт определение экстремизма следующим образом: «Экстремизм есть изначальное отрицание всякого чувства меры. Он оперирует искажёнными, деформированными представлениями о действительности, по крайней мере, в той её части, где пытается реализовать свои цели, как ближайшие, так и более отдалённые. В языке это выражается в крайности суждений, запелляционности, категоричности. В практической деятельности это неизбежно приводит к насилию»<sup>6</sup>. Таким образом, Н. Н. Афанасьев делает акцент на идеологической составляющей экстремизма.

Такой же подход прослеживается и у исследователей В. Ю. Верещагина и М. И. Лабунец, которые определяют экстремизм как «идеологию,

---

<sup>6</sup> Афанасьев Н. И. Идеология терроризма // Социально-гуманитарные знания. 2002, № 1. с. 25

предусматривающую: 1. принудительное распространение её принципов, 2. нетерпимость к оппонентам и насильственное их подавление»<sup>7</sup>.

Е. П. Сергун даёт очень обширное определение понятию «экстремизм». По его мнению, «под экстремизмом следует понимать приверженность к целой системе взглядов, концепций, идей и представлений, основанной на политической, расовой, религиозной или национальной ненависти либо вражде в отношении личности, какой-либо социальной группы, нации или государства, не имеющую внешнего выражения. Как только экстремистские воззрения индивида реализуются во внешнем мире в форме противоправных деяний, следует говорить об экстремистской деятельности»<sup>8</sup>.

Исследователь Э. В. Улезко даёт определение экстремизму, как виду противоправной деятельности, направленной на достижение стоящих перед субъектом экстремизма целей с использованием насильственных методов. При этом экстремистскими, по его мнению, можно назвать только такие действия, которые превышают необходимую степень воздействия, независимо от используемых средств физического насилия, морального принуждения, экономического давления и т. д.<sup>9</sup>.

В России юридическое определение того, какие действия считаются экстремистскими, содержится в статье 1 Федерального Закона № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

К экстремистской деятельности (экстремизму) относятся:

1. насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;
2. публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;

---

<sup>7</sup> Верещагин В. Ю., Лабунец М. И. Политический экстремизм в контексте модернизации современной российской государственности // Философия права. — Ростов — на — Дону: Изд-во Рост.юрид. ин-та МВД России, 2002, № 2, с.84

<sup>8</sup> Сергун Е. П. Правовое обеспечение экстремистской деятельности в Российской федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2006. № 2, с.197

<sup>9</sup> Улезко Э. В. Экстремизм и терроризм: понятийно-категориальный аппарат исследования явления //www.kai.ru

3. возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

4. пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

5. нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

6. воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

7. воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

8. совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте "е" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;

9. пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций;

10. публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

11. публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

12. организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

13. финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг;

В 2013 году Президентом РФ была утверждена Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, согласно которой «одним из основных источников угроз общественной безопасности является экстремистская деятельность национальных, религиозных, этнических и иных организаций и структур, направленная на нарушение единства и территориальной целостности РФ, дестабилизацию внутривнутриполитической и социальной ситуации в стране. Особую озабоченность вызывает распространение экстремистских настроений среди молодёжи».

С учетом проведенного анализа можно попытаться сформулировать **определение экстремизма, как формы политической деятельности, отрицающей демократические принципы и основанной на идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма.**

#### **Противодействие экстремизму**

В ст. 3 Федерального закона от 25.07.2002 N 114 – ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в редакции от 23.11.2015 г. раскрываются основные **направления противодействия экстремистской деятельности:**

- принятие профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности;

- выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.



### **Готовность к проявлению/непроявлению социальной терпимости**

Для реализации цели настоящего исследования было введено понятие "готовность к проявлению/непроявлению социальной терпимости". В основе данного понятия лежит психологическая теория установки, которая активно исследовалась такими учеными, как Д.Н. Узнадзе и В.А. Ядовым.

Согласно Узнадзе: "Для удовлетворения потребности необходима соответствующая ситуация. В окружающей среде должно быть средство, позволяющее удовлетворять имеющуюся потребность. При наличии потребности и средства ее удовлетворения у субъекта возникает особое состояние, которое можно характеризовать как склонность, направленность, готовность совершить акт, ведущий к удовлетворению потребности. Это и есть установка – готовность к совершению определенного действия".

Разработанные в школе Узнадзе идеи послужили отправными моментами в создании диспозиционной концепции регуляции поведения личности В.А. Ядова. В качестве системообразующего признака или отношения в системе внутренней регуляции социального поведения человека Ядов выделил диспозиционно-установочные явления. Приняв за основу положение Узнадзе о том, что установка представляет собой целостно-личностное состояние готовности, настроенности на поведение в данной ситуации для удовлетворения определенной потребности, Ядов проанализировал все составные части этой системы.

Триада Узнадзе "ситуация — потребность — установка" претерпела некоторые изменения в ходе исследований В.А. Ядова; в частности, он заменил понятие установки на понятие диспозиции. Под диспозицией личности он понимает систему ее предрасположенностей (установок) к определенному поведению применительно к тем или иным ситуациям, условиям.

В концепции Ядова выделяются четыре уровня потребностей, соответственно тому, в каких сферах деятельности они находят свое

удовлетворение. Основанием классификации служат здесь последовательное расширение границ активности личности:

Первая сфера, где реализуются потребности человека - ближайшее семейное окружение.

Вторая сфера - контактная (малая) группа, в рамках которой действует индивид.

Третья сфера - более широкая сфера деятельности, связанная с определенной сферой труда, досуга, быта.

Четвертая сфера - сфера деятельности, понимаемая как определенная социально-классовая структура, в которую индивид включается через освоение идеологических и культурных ценностей общества.

Подобная классификация имеет прямую связь с сущностью проводимого исследования, поскольку формирование диспозиций не в последнюю очередь связано с уровнями социального взаимодействия личности. В данном вопросе нельзя не учитывать, что формирование терпимости или нетерпимости в малой группе обусловлено плотностью и частотой взаимодействия ее членов, тогда как на более высоких уровнях плотность взаимодействия компенсируется количественным фактором социального взаимодействия.

Ситуации структурированы по длительности времени существования данных условий деятельности. Т.е. ситуацию деятельности можно рассматривать как быстро изменяющуюся или же устойчивую.

Первый уровень - быстро изменяющиеся предметные ситуации;

Второй уровень - ситуации группового общения, характерные для деятельности индивида в рамках малой группы. По своей

длительности подобные ситуации деятельности человека гораздо больше, чем предыдущими;

Третий уровень - устойчивые условия деятельности, имеющие место в различных социальных сферах (труда, досуга, семейной жизни человека);

Четвертый уровень - наиболее длительные, устойчивые условия деятельности в рамках определенного типа общества, широкой экономической, политической и культурной структуры его функционирования.

Представляется, что быстро возникающие предметные ситуации не являются полноценным основанием формирования диспозиционной установки на проявление/непроявление терпимости, однако в конкретных случаях могут выступать как катализаторы для дальнейшего перехода на более высокий уровень длительности взаимодействия и дальнейшего формирования диспозиции.

Определенная диспозиция, как уже было сказано, возникает (и действует) на пересечении определенного уровня потребностей и ситуаций их удовлетворения. При этом выделяются четыре уровня диспозиций:

Первый уровень диспозиций - элементарные установки. Они формируются на основе витальных потребностей и в простейших ситуациях. Эти установки лишены модальности (переживания "за" или "против") и не осознаются субъектом.

Очевидно, что данный уровень диспозиций не имеет существенной связи с проводимым исследованием, поскольку отсутствует логическая связь между удовлетворением витальных потребностей и установкой на проявление или непроявление терпимости.

Второй уровень диспозиций - социальные фиксированные установки. Это более сложные диспозиции, которые формируются на основе потребности человека в общении, осуществляемом в малой (контактной) группе. Социальные установки образуются на базе оценки отдельных социальных объектов (или их свойств) и отдельных социальных ситуаций (или их свойств).

Данный уровень диспозиций в рамках нашего исследования логически связан с оценкой отдельных социальных объектов и отдельных социальных ситуаций, которые абстрагированно друг от друга или в совокупности

приводят к необходимости удовлетворения потребности на общение в социальной группе со схожими установками. Возможна и обратная ситуация, когда установка формируется на основе удовлетворения потребности в общении в малой группе под ее социальным влиянием.

Третий уровень диспозиций - базовые социальные установки. В этом случае направленность может быть представлена как идентификация личности со значимой для нее социальной деятельностью. Например, можно обнаружить доминирующую направленность в сфере профессиональной деятельности (тогда основные интересы человека будут связаны, например, с достижением высокого уровня профессионализма, расширением профессиональных знаний и умений, построением профессиональной карьеры и т.п.).

На данном уровне диспозиций наиболее вероятным является формирование установки на основе постоянного взаимодействия с личностями, осуществляющими социально значимую для субъекта социальную деятельность. Типичным примером являются фанатские объединения или посещение на постоянной основе мероприятий типа "Русский марш". Данная социальная активность не всегда связана сугубо с профессиональной деятельностью; если говорить о ней, то в современном мире в этой области преобладают экстремистские установки на гендерной основе.

Четвертый уровень диспозиций - система ценностных ориентаций личности на цели жизнедеятельности человека, а также на средства их достижения.

Четвёртый уровень диспозиций связан с активной деятельностью, направленной на реализацию ценностно-жизненных ориентаций личности, т.е. организация экстремистских объединений, активная пропаганда и проч. Представляется маловероятными, что среди респондентов данного исследования имели место подобные случаи.

Предложенная иерархия диспозиционных образований выступает как регулятивная система по отношению к поведению личности. При этом каждый из уровней диспозиций "ответственен" за регуляцию определенного уровня поведения.

Первый уровень - "поведенческий акт" - означает регуляцию непосредственных реакций субъекта на актуальную предметную ситуацию. Целесообразность поведенческих актов диктуется необходимостью установить адекватное соответствие (равновесие) между специфическими и быстро сменяющимися друг друга воздействиями внешней среды и витальными потребностями субъекта в данный момент времени.

Второй уровень регулирует поступки личности. Поступок представляет собой элементарную социально значимую "единицу" поведения. Целесообразность осуществления поступка выражается в установлении соответствия между простейшей социальной ситуацией и социальными потребностями субъекта.

Представляется маловероятным, что два низших уровня регуляции поведения имеют отношение к предмету данного исследования, поскольку экстремистская диспозиция не является единичным актом поведения и как правило имеет устойчивый характер.

Третий уровень регулирует уже некоторые системы поступков, образующие поведение в различных сферах жизнедеятельности, где человек преследует существенно более отдаленные цели, достижение которых и обеспечивается системой поступков.

Четвертый уровень - регулирует целостность поведения, или собственно деятельность личности. "Целеположение" на этом высшем уровне представляет собой некий "жизненный план", важнейшим элементом которого выступают отдельные жизненные цели, связанные с главными

социальными сферами деятельности человека в области труда, познания, семейной и общественной жизни"<sup>10</sup>.

Два высших уровня регуляции поведения так или иначе связаны со вторым уровнем, поскольку представляют из себя систематизированные поведенческие "единицы". Основой их систематизации в данном случае будет являться непосредственно их сущность, на основании которой эти "единицы" будут совокупно переходить на третий (отдалённые цели и система поступков) или четвёртый (целеполагание как жизненный план) уровни.

В целом диспозиционная регуляция социальной деятельности личности может быть описана следующей формулой:

"ситуации" (= условия деятельности) --> "диспозиции" --> "поведение" (= деятельность).

**Таким образом, готовность к проявлению/непроявлению социальной терпимости - ценностная установка поведения субъекта, заключающаяся в совершении определённых действий, направленных на проявление или непроявление терпимости и зависящая от ряда определённых факторов, в частности уровня социального взаимодействия, временного промежутка и систематичности совершения подобных действий.**

### **Экстремистская обстановка**

Категорией, требующей разъяснение, является понятие экстремистской обстановки. Для настоящего исследования понятие экстремистской обстановки имеет ключевое значение, поскольку конечной целью работы является определение характера экстремистской обстановки.

**Экстремистскую обстановку можно определить, как комплексное понятие, включающее в себя уровень экстремизма, готовность к проявлению/непроявлению социальной нетерпимости, состояние защищённости от проявления экстремизма.**

---

<sup>10</sup> Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности //Методологические проблемы социальной психологии. 1975. с. 97

Подробный опрос для выяснения оценки экстремистской обстановки студентами-юристами 1,2,3,4,5 курсов ВУиТ и фокус группой (лица старше 25 лет) предоставлен в данной научно-исследовательской работе. В исследовании выяснялись следующие параметры:

- уровень экстремизма;
- готовность к проявлению/не проявлению социальной терпимости;
- состояние защищённости от проявления экстремизма.

Первым компонентом экстремистской обстановки, является оценка респондентами уровня экстремизма. Он определяется на основании ответов на вопросы (7,8,9,10,13) анкеты, предоставленной студентами.

Для определения этого параметра, респондентам предлагалось дать оценку состояния экстремизма в России: (7 вопрос: «Укажите, какой, на Ваш взгляд, уровень экстремизма в России?») и указать насколько часто им в жизни приходилось сталкиваться с проявлениями социальной терпимости (8 вопрос: «Сталкивались ли Вы с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку, в отношении другого человека?»). Девятый вопрос: «Какой, на Ваш взгляд, уровень опасности экстремизма в Самарской области?» Для ответа на этот вопрос респондентам была предложена девятибалльная шкала для оценки экстремистской обстановки. На данной шкале цифра 1 соответствует нормальной обстановке (низкий уровень экстремизма), а цифра 9 –резко отрицательной обстановке (высокий уровень экстремизма).

10 вопрос: «Изменится ли, на Ваш взгляд, уровень экстремизма в России через 3 года?» Ответ на данный вопрос должен раскрыть тенденцию развития уровня экстремизма за определённый период.

Последним вопросом для определения параметра «уровень экстремизма» был задан вопрос № 13: «Случалось ли Вам быть свидетелем этнической нетерпимости, по отношению к представителям какой-либо национальности?»

Важной составляющей нормальной обстановки экстремизма, является отношение к этой проблеме. Для определения второго компонента «готовность к проявлению/не проявлению социальной терпимости» предполагалось пять вопросов (15, 23, 32, 36, 37) анкеты.

Предложенные вопросы позволяют определить отношение респондентов к проблеме экстремизма.

15 вопрос: «Согласны ли, Вы, с утверждением «Россия для русских?»». В этом вопросе опрашиваемым предлагалось выразить своё мнение в отношении проживания иностранных граждан на территории РФ.

23 вопрос направлен на определение позиции респондентов относительно национальной/религиозной принадлежности при выборе друзей.

32 вопрос: «Как бы, Вы, отнеслись к открытию лагеря беженцев в г. Тольятти?» Для исследования, очень важно мнение в отношении беженцев.

36 вопрос: «Вы согласны или не согласны с тем, что присутствие мигрантов в нашем городе чрезмерно?» Этот вопрос второго блока конкретизирует мнение респондентов по поводу количества мигрантов в нашем городе.

37 вопрос: «Как, Вы, относитесь к идее проведения «русских маршей?»» Последний вопрос этой группы связан с желанием респондентов организовывать, принимать участие в демонстрациях на националистической почве.

Третий блок вопросов (19, 29, 38, 39, 40) анкеты позволяет дать оценку состоянию защищённости от проявления экстремизма.

Для этого респондентам предлагалось высказать своё мнение относительно своей безопасности. 19 вопрос: «Считаете ли, Вы, себя защищённым от проявления экстремизма?»

Следующий вопрос блока, направлен на выявление у респондентов определённых событий, которые могут произойти в РФ на почве национальной розни.



29 вопрос: «Возможны ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на националистической почве?»

В 40-м вопросе респондентам предлагалось оценить возможность столкновений на националистической почве в Самарской области.

Последние вопросы блока посвящены межнациональной напряжённости.

8 вопрос: «Ощущаете ли Вы сейчас в г. Тольятти межнациональную напряжённость?»

39 вопрос: «Чувствуете ли Вы в настоящее время враждебность со стороны людей других национальностей?»

Ответы на поставленные вопросы распределяются от абсолютно-утвердительных до абсолютно-отрицательных. Первый, второй и третий компоненты тестируются пятью вопросами. Ответ на каждый из этих вопросов оценивается как +1,0,-1. Полученные в группе данные заносятся в протокол (Приложение 9).

Для целостной характеристики отдельного компонента сочетание ответов для каждого участника на вопросы обобщаются следующим образом: положительная оценка равная 1 получается при сочетаниях: «+++++», «++++00», «+++++0», «++++-», «++++-», «+++0-»; отрицательная оценка, равная -1 получается при сочетаниях: «-----», «----+», «---++», «---00», «----0», «---+0»; иные сочетания характеризуют оценку как неопределённую, равную 0.

Для каждого компонента подсчитывается средняя по группе оценка. По формуле:

$$K_{(1,2,3,4,5)} = (X^+ - X^- \dots) / n,$$

где

$K_{(1,2,3,4,5)}$  – обобщённая оценка каждого компонента экстремистской обстановки;

$X^+$  - количество положительных ответов, содержащихся в первом, втором или третьем столбце в зависимости от определяемого элемента экстремистской обстановки;

X- количество отрицательных ответов, содержащихся в первом, втором или третьем столбце в зависимости от определяемого элемента экстремистской обстановки;

N - количество участников опроса

Полученные средние оценки могут располагаться в интервале от -1 до +1. Этот континуум подразделяется на три части: от -1 до - 0,33 – отрицательные оценки; от -0,33 до +0,33 – противоречивые или неопределённые оценки и от +0,33 до +1 – положительные оценки. Соотношение оценок трёх компонентов – уровня экстремизма, готовность к проявлению / не проявлению социальной терпимости, состояние защищенности от проявления экстремизма - позволяет охарактеризовать экстремистскую обстановку как нормальную (приемлемую) (+0,33 до +1), неопределённую (-0,33 до +0,33) и отрицательную (-1 до -0,33).

## Глава 1. Анализ результатов анкетирования студентов юридического факультета (I-V курс)

### 1.1 Анализ результатов анкетирования студентов 1 курса

В результате проведенного опроса среди студентов Волжского университета имени В.Н. Татищева, были получены следующие результаты (таблица 1).

Таблица 1 – анализ результатов анкетирования студентов 1 курса юридического университета.

Параметры определения экстремистской обстановки	Индексы показателей
Уровень экстремизма	0,077
Готовность к проявлению / непроявлению социальной нетерпимости	-0,192
Состояние защищенности от проявлений экстремизма	0,154
Обобщенный показатель	0,013

Индекс первого компонента «характеристика уровня экстремизма» 0,077, что является неопределенной оценкой.

Индекс второго компонента «готовность к проявлению/ непроявлению социальной нетерпимости» составил -0,192, что также является неопределенной оценкой.

Индекс третьего блока «состояние защищенности от проявлений экстремизма» составил 0,154, что является неопределенной оценкой.

Обобщенный индекс, определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке студентами – юристами 1 курса ВУиТ, равняется 0,013. Как видно, обобщенный индекс характеризует экстремистскую обстановку как неопределенную.

Большинство опрошенных (57%) экстремизм рассматривают в качестве формы политической деятельности, отрицающей демократические принципы

и основанные на идеологии социальной нетерпимости национализма, ксенофобии и антисемитизма.

Подавляющее большинство респондентов считают, что уровень экстремизма средний – 65%, низкий – 26%. За высокий уровень не высказался ни один респондент.

Однако в вопросе «Об изменения уровня экстремизма в России через 3 года» высказались 11% - быстро увеличиться, 26% - увеличится, 46% - не изменится и 15% - снизится.

На вопрос «Сталкивались ли вы с дискриминацией по национальной, религиозной и иному признаку в отношении другого человека», 7% ответили что никогда не сталкивались, скорее нет чем да – 23%, затрудняюсь ответить – 7%, скорее да чем нет – 38% и лишь 23% ответили что сталкиваются часто. Из этого следует вывод, что около половины респондентов либо никогда в жизни не сталкивались данными явлениями, либо сталкивались часто. Это показывает, что их мнение формируется исходя из обобщенных представлений положения дел в рассматриваемом вопросе, которые складываются, в основном, по средством получения информации из СМИ и интернета, что подтверждает уже следующий вопрос, где респондентов спрашивали в каком источнике можно чаще всего встретить пропаганду экстремистской деятельности: 23% - СМИ, 65% - интернет, баннеры, листовки, граффити – 15% , окружение – 3%.

Оптимистическим настроением наших респондентов назвать тоже очень тяжело. Например, на последующие вопросы: «Случалось ли вам быть свидетелем этнической нетерпимости по отношению к представителям какой-либо национальности» большинство респондентов ответили «периодически» и «многократно».

Так же разделилось мнение опрашиваемых по вопросу – «Согласны ли вы с утверждением «Россия для русских»», 23% студентов ответили – определенно нет, 26% - скорее нет, чем да, 19% - скорее да, чем нет, 7% - определенно да, а 19% студентов затруднились однозначно ответить.

Респондентам было предложено выделить наиболее значимые проблемы современной России, путем расставления предложенных вариантов с 1-го по 13-е место (таблица 2).

Таблица 2 – наиболее важные проблемы современной России

а) коррупция	1
в) безработица	3
в) терроризм	6
г) экстремизм	10
в) экономическая нестабильность	2
е) расслоение общества	9
ж) преступность	5
з) социальные протесты	13
и) пенсионная реформа	11
к) внешние угрозы	7
и) допинговый скандал	8
к) дефицит бюджета	4
л) цены на нефть и газ	12

На вопрос «Считаете ли вы себя защищенным от проявления экстремизма», определенно да ответили 7% студентов, скорее да – 38%, затрудняюсь ответить - 30%, скорее нет – 15%, определенно нет – 3%. Респонденты не чувствующие своей защищённости: беспокоятся за себя – 7%, за своих близких – 7%, беспокоятся за себя и за своих близких – 46%.

Вопрос о том, знают ли студенты о существовании в городе Тольятти экстремистских организаций (движений) показал, что 3% довольно часто сталкиваются с их представителями, 23% - слышали, но лично не сталкивались и 73% ничего не слышали об этом.

По мнению опрошиваемых, решение проблемы экстремизма зависит от населения – 50% и от воспитания в семье – 46%.

Для большинства респондентов при выборе друзей не важна национальная и религиозная принадлежность, так считают 87%, 3% затруднятся ответить на этот вопрос, и для 6% этот критерий важен.

Позитивным показателем является то, что среди опрошенных студентов первого курса меньшая часть, которая составила 14% выразила свою готовность вступить в экстремистскую организацию за вознаграждение и 46% не готовы вступить.

Мнение респондентов по вопросу открыть лагерь беженцев в городе Тольятти разделилось, 14% допускает открытие лагеря, 23% затрудняются ответить, а 53% против данной идеи.

Негативно студенты 1 курса отнеслись к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией. 26% придерживаются мнения что их надо лечить, 26% изолировали бы их от общества, 15% физически уничтожили, 15% оказали психологическую и иную помощь, 30% предоставили бы их самим себе и 15% затрудняются ответить.

Если бы у студентов появилась возможность по управлению государством, то наиболее действенными они считают ужесточение законодательства (11%), воспитание населения – 7%. Так результаты исследования показывают, что наиболее эффективным мерами по борьбе с экстремизмом должны быть: ужесточение законодательства за данное преступление и воспитание населения.

В своей анкете, мы предложили ответить респондентам на вопрос, каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз).

Наиболее популярными ответами среди студентов юридического факультета, являлись ( таблица 3).

Таблица 3 – наиболее популярные ответы

Меры внедрения	Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	
Воспитательное воздействие	2
Профилактика	3

## 1.2 Анализ результатов анкетирования студентов 2 курса

В результате проведенного опроса студентов Волжского университета имени Татищева, были получены следующие результаты (см. Приложение 5):

<b>Параметры определения экстремистской обстановки</b>	<b>Индексы показателей</b>
<b>Уровень экстремизма</b>	- 0,0385
<b>Готовность к проявлению/непроявлению социальной нетерпимости</b>	0,346
<b>Состояние защищенности от проявлений экстремизма</b>	0,423
<b>Обобщенный показатель</b>	0,2435

Индекс первого компонента «уровень экстремизма» составил -0,0385, что является неопределенным показателем.

Индекс второго компонента «готовность к проявлению/непроявлению социальной нетерпимости» составил 0,346, что является положительным показателем.

Индекс третьего компонента «состояние защищенности от проявлений экстремизма» составил 0,423, что также является положительным показателем.

Обобщенный индекс, определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке студентами-юристами 2 курса ВУиТ, равняется 0,2435. Как видно, обобщенный индекс характеризует экстремистскую обстановку как неопределенную. Однако, полученные индексы находятся на границе с положительной экстремистской обстановкой.

Большинство опрошенных (34%) рассматривают экстремизм в качестве формы политической деятельности, отрицающей демократические принципы



и основанной идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма.

Подавляющее число респондентов считают, что уровень экстремизма в России средний – 73%, низкий – 26%. За высокий уровень не высказался ни один респондент.

Однако, уже в 10 вопросе об изменении уровня экстремизма в России через 3 года половина респондентов высказались об увеличении - 50%, также значительная часть опрошенных показала об не изменении данного уровня – 30%, часть респондентов ответила о снижении уровня – 15 % , а о резком снижении ответило значительно меньше – 3 %.

На вопрос «Сталкивались ли Вы с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека?» 11% ответили «нет», «скорее нет, чем да» ответили 23%, «скорее да, чем нет» - 38%, затрудняются с ответом – 7 % и 19% заявили, что сталкиваются с ней. Из этого следует вывод, что большинство респондентов сталкивались с данным явлением в той или иной мере. Это показывает, что их мнение формируется исходя из обобщенных представлений положения дел в рассматриваемом вопросе, которые складываются, в основном, посредством получения информации из Интернета, что подтверждает уже вопрос, где предлагалось оценить экстремистскую обстановку в Самарской области: 26% затруднились дать однозначного ответа, оценив данный уровень, как средний 3% оценили экстремистскую обстановку в Самарской области как высокую, а 11% - как низкую, большинство респондентов (60%) – показало различную градацию ответов.

Оптимистическим настроением наших респондентов назвать тоже очень тяжело. Например, на вопрос «Какой уровень экстремизма в России будет через 3 года?» получены следующие результаты: 50% опрошенных утверждают, что уровень экстремизма увеличится, 30% - что уровень не изменится, 15 % верят в снижение экстремизма, и лишь 3% опрошенных утверждают о резком снижении.

Также разделилось мнение опрашиваемых по вопросу - "Следует ли ограничить проживание на территории России людей следующих национальностей?". 26% - высказались за ограничение проживания украинцев и такое же число - выходцев с Кавказа, также большое количество респондентов (23%) - китайцев. «Не следует ограничить» - большое количество респондентов (61%) указало евреев, на втором месте – выходцы с Кавказа и приезжие из стран ЕС, которые имеют по одинаковому количеству процентов – 46%. «Затрудняюсь с ответом» - большее количество (26%) указало все нации, кроме русских, на втором месте – вьетнамцы и украинцы, имеющие по одинаковому количеству процентов (19%). Данная тенденция, по большей части связана с напряжённой внешнеполитической обстановкой в мире.

На вопрос: «Известны ли Вам конкретные экстремистские группировки/организации?», подавляющее большинство респондентов (80%) ответило «не известны», 19% - «известна одна», «известно две и более» - не ответило ни одного человека.

На вопрос «случалось ли Вам быть свидетелем этнической нетерпимости по отношению к представителям какой-либо национальности» большинство респондентов (42%) ответило «периодически»; «затрудняюсь ответить» - 7%, «скорее нет, чем да» - 23%, «определенно нет» - 23%.

На вопрос о согласии с высказываниями показал следующий результат:

- многонациональность России приносит больше вреда, чем пользы (3%);
- у мигрантов, проживающих на территории РФ должно быть меньше прав, чем у коренного населения (3%);
- представители некоторых национальностей незаслуженно доминируют на рынке труда, в бизнесе и во власти (30%);
- на мое отношение к человеку не влияет то, к какой национальности он относится (61%).

Из вышеизложенных ответов можно сделать определенный вывод о том, что большинство респондентов не выделяют национальность как приоритетный признак при коммуникации с социумом.

Мнение опрашиваемых по вопросу о том, согласны ли респонденты с утверждением «Россия для русских» разделилось следующим образом: большинство опрошенных (30%) скорее не согласны с данным утверждением, 26% - затрудняются с ответом и ответили «определённо нет»

Респондентам было предложено выделить наиболее значимые проблемы современной России, путем расставления предложенных вариантов с 1-го по 13-е место (таблица 2).

Таблица 2 – наиболее важные проблемы современной России

а) коррупция	
в) безработица	
в) терроризм	
г) экстремизм	
в) экономическая нестабильность	
е) расслоение общества	
ж) преступность	
з) социальные протесты	1
и) пенсионная реформа	
к) внешние угрозы	2
и) допинговый скандал	3
к) дефицит бюджета	
л) цены на нефть и газ	0

Основной причиной экстремизма (национализма, антисемитизма и т.д.) большинство опрошенных (34%) видит в том, что нагнетаются национальные, религиозны, политические противоречия в обществе и СМИ.

На втором месте (23%) респонденты видят причины экстремизма в информационной войне, развёрнутой против России.

Далее одной из причин (19 %) респонденты видят в высокой степени неравенства в обществе.

На вопрос «Считаете ли вы себя защищенным от проявления экстремизма», определенно да ответили 7% студентов, скорее да – 15%, затрудняюсь ответить - 30%, скорее нет – 15%, определенно нет – 0%, Респонденты не чувствующие своей защищённости: беспокоятся за себя – 0%, за своих близких – 7%, беспокоятся за себя и за своих близких – 3%.

Вопрос о том, знают ли студенты о существовании в городе Тольятти экстремистских организаций (движений) показал, что 3% - слышали, но лично не сталкивались и 88% ничего не слышали об этом.

По мнению опрошиваемых, решение проблемы экстремизма зависит от воспитания в семье – 46 % и от населения – 38%.

Для большинства респондентов при выборе друзей не важна национальная и религиозная принадлежность, так считают 61%, 7% затруднятся ответить на этот вопрос, и для 3% этот критерий важен.

Позитивным показателем является то, что среди опрошенных студентов второго курса меньшая часть, которая вступила бы в экстремистскую организацию- 7%, а также - 3% выразившие свою готовность вступить в экстремистскую организацию за вознаграждение и 46% не готовы вступить.

Мнение респондентов по вопросу открыть лагерь беженцев в городе Тольятти разделилось следующим образом - 26% допускает открытие лагеря, 19% затрудняются ответить, а 53% против данной идеи.

Негативно студенты 2 курса отнеслись к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией. 15% придерживаются мнения, что их надо лечить,

7% изолировали бы их от общества, 7% физически уничтожили, 23% оказали психологическую и иную помощь, 26% предоставили бы их самим себе, 15% затрудняются ответить, также 3 % высказали свой вариант решения данного вопроса.

Если бы у студентов появилась возможность по управлению государством, то наиболее действенными они считают миграционный контроль (11%), реформа правоохранительных органов– 7%. Так результаты исследования показывают, что наиболее эффективным мерами по борьбе с экстремизмом должны быть: ужесточение законодательства за данное преступление и воспитание населения.

В своей анкете, мы предложили ответить респондентам на вопрос, каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, ВУЗ).

Наиболее популярными ответами среди студентов юридического факультета, являлись (таблица 3).

Таблица 3 – наиболее популярные ответы

Меры внедрения	Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	4
Воспитательное воздействие	3

### 1.3 Анализ результатов анкетирования студентов 3 курса

В результате проведённого опроса среди студентов Волжского университета им. Татищева, были получены следующие результаты:

<b>Параметры определения экстремистской обстановки</b>	<b>Индексы показатели</b>
Уровень экстремизма	-0,2
Готовность к проявлению /непроявлению социальной нетерпимости	-0,18
Состояние защищенности от проявлений экстремизма	0,12
Обобщенные показатели	-0,087

Индекс первого компонента «характеристика уровня экстремизма» составил -0,2, что является неопределённой оценкой.

Индекс второго компонента «готовность к проявлению/непроявлению социальной нетерпимости» составил -0,18, что является неопределённой оценкой.

Индекс третьего компонента «состояние защищенности от проявлений экстремизма» составил 0,12, что является неопределённой оценкой.

Обобщенный индекс, определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке студентами-юристами 3 курса ВУиТа, равняется -0,087. Как видно, обобщенный индекс характеризует экстремистскую обстановку как неопределённую.

Большинство опрошенных (40%) экстремизм рассматривают как форму политической деятельности, отрицающей демократические принципы и основанные на идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма.

Подавляющее число респондентов считают, что уровень экстремизма по всей России составляет: средний – 56%, низкий -16%, высокий-8%.

А, по мнению респондентов, в Самарской области уровень экстремизма – низкий (22%).

Однако, уже в 10 вопросе об изменении уровня экстремизма в России через три года большинство респондентов (58%) ответили, что он увеличится.

На вопрос «Сталкивались ли Вы с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека?» 6% ответили, что затрудняются ответить, «скорее нет, чем да» - 16%, никогда не сталкивались – 22%, такой же показатель у респондентов, которые сталкивались с дискриминацией и «скорее да, чем нет» - 34%.

Данные показатели подтверждаются в вопросе «Случалось ли Вам быть свидетелем этнической нетерпимости по отношению к представителям к какой-либо национальности?», где большинство респондентов ответили – периодически (40 %).

Темой второго блока вопросов было: готовность к проявлению/непроявлению социальной терпимости.

В вопросе согласны ли вы с утверждением «Россия для русских», респонденты отвечают «скорее да, чем нет» - 28%, не давая определённого ответа. Однако об идеи организации проведения «русских маршей» больше половины респондентов (58%) ничего об этом не слышало. По данному вопросу существует определённая категория студентов, которая ответила определённо положительно - 8%, а остальные склоняются к отрицательному ответу, распределяясь в процентном отношении примерно в равных долях.

Не смотря на ответы предыдущего вопроса, для большинства респондентов (48%) национальность/религиозная принадлежность при выборе друзей определённо не важна.

Когда же вопрос коснулся открытия лагеря беженцев в городе Тольятти, 28% студентов высказались категорически отрицательно по

данному вопросу, а «скорее против» и «затрудняюсь ответить» разделились поровну -26%. Вследствие чего по мнению респондентов присутствие мигрантов в нашем городе чрезмерно (48%).

Оптимистическое настроение наших респондентов можно наблюдать на примере вопроса «считаете ли вы себя защищённым от проявления экстремизма», где 34% студентов ответили положительно и лишь 10% отрицательно. Данную позицию респонденты подтверждают, отвечая на вопрос «Чувствуете ли вы в настоящее время враждебность со стороны людей других национальностей?» высказывая мнение о редкости своих чувств - 32% и всего лишь 4% - сталкиваются с этим.

Мнения опрашиваемых по вопросу о возможности, в настоящее время, в России массовых кровопролитных столкновений на националистической почве разделилось: 36% допускают возможность, а другие 30% склоняются к отрицательному ответу. А непосредственно в Самарской области – отрицают возможность таких столкновений

Рассматривая состояние межнациональной напряжённости непосредственно в городе Тольятти, большинство респондентов – 32% её не ощущают.



### 1.4 Анализ результатов анкетирования студентов 4 курса

Параметры определения коррупционной обстановки	Индексы показателей
Уровень экстремизма	- 0.316
Готовность к проявлению / не проявлению социальной нетерпимости	0.421
Состояние защищенности от проявлений экстремизма	0.263
Обобщенный показатель	0.123

Индекс первого компонента «характеристика уровня экстремизма» составил -0.316 — что является неопределенным показателем.

Индекс второго компонента «Готовность к проявлению / не проявлению социальной нетерпимости.» составил 0.421 — что является положительным показателем.

Индекс третьего компонента «состояние защищенности от проявлений экстремизма» составил 0.263, что является неопределенным показателем.

Обобщенный индекс определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке студентами - юристами 4 курса ВУИТ, равняется 0.123

Как видно, обобщенный индекс характеризует экстремистскую обстановку, как неопределенную.

Подавляющее число респондентов считают, что уровень экстремизма средний - 73%, низкий — 26%. За высокий уровень не высказался ни один из опрошенных студентов.

На вопрос сталкивались ли они с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека большинство опрошенных (36%) ответили «скорее да, чем нет».

Как показал опрос, большинство опрошенных 68% периодически были свидетелями этнической нетерпимости по отношению к представителям какой — либо национальности.

Оптимистическое настроение респондентов назвать очень тяжело. Например, на вопрос «какой уровень экстремизма в России будет через 3 года?»— получены следующие результаты: 42% опрошенных утверждают, что уровень экстремизма увеличится; 36% что уровень не изменится; 5% быстро увеличится; 5% резко снизится. Однако на данный момент большинство респондентов считают, что в Самарской области уровень экстремизма средний (т.е. 62%), а 36% ответили - низкий уровень.

В повседневной жизни люди сталкиваются с фразой «Россия для русских», но большинство респондентов определенно не согласны (42%) с данным утверждением и только 5 % согласны

Важность проблем современной России по мнению студентов 4 курса ВУиТ, расположенных в порядке убывания.

Коррупция	1
Экономическая нестабильность	2
Терроризм	3
Безработица	4
Экстремизм	5
Преступность	6
Внешние угрозы	7
Пенсионная реформа	8
Дефицит бюджета	9
Расслоение общества	10
Цены на нефть и газ	11
Социальные протесты	12
Допинговый скандал	13

Для большинства студентов (68%) национальная/религиозная принадлежность не играет роли при выборе друзей. Ни один из студентов не ставит на первый план национальность и религию при выборе друзей.

Мнение, опрашиваемых студентов ВУиТ проживающих в городе Тольятти разделилось по поводу открытия лагеря беженцев в их городе:

категорически против 15%, скорее , против 15%, затрудняюсь ответить 26%, скорее положительно 26%, однозначно положительно 15%.

Так же проживающие студенты в городе Тольятти считают, что присутствие мигрантов чрезмерно 26% и только 10% не согласны с этим утверждением.

По вопросу «Как вы относитесь к идее проведения «русских маршей?» большинство опрошенных затруднилось дать оценку (52%), отрицательно оценили эту идею 21%, положительно высказались 15% респондентов.

На вопрос о защищенности от проявления экстремизма, мнение студентов разделилось. Всего лишь 15% опрошенных уверены в своей защищенности, 26% затрудняются ответить, а также 26 % ответили «скорее, да» и 10% определенно нет. Из результатов опроса студентов видно, что они не могут дать точного ответа и определить свою позицию относительно защищенности.

На вопрос «возможно ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на националистической почве?», 5% респондентов ответили, что уверены в этом. Больше половины опрошенных, а именно - 42% ответили «скорее да, чем нет». Затрудняются ответить 26%, скорее нет, чем да 21%, определенно нет 5%. Из этого следует что большинство опрошенных скептически относятся к возможным столкновениям.

В своей анкете, мы предложили ответить респондентам на вопрос «ощущаете ли вы сейчас в г. Тольятти межнациональную напряженность?», где скорее да ответило — 26%, затрудняюсь ответить — 26%, скорее, нет — 26%, определенно, нет — 21%. Однако ни один респондент не ответил «определенно, да».

В Настоящее время враждебность со стороны людей других национальностей практически никогда не сталкивались 10% опрошенных. Сталкиваются постоянно — 5% , наибольшая часть 57% сталкивается с проявлением враждебности довольно редко. Но не смотря на это в

Самарской области массовые кровопролитные столкновения на националистической почве большинство считают — скорее невозможными 57% . В обратном уверены всего 10%. Считают абсолютно невозможным данный исход — 15 %.

Если бы у студентов появилась возможность по управлению государством, то наиболее действенным они считают ужесточение законодательства (21%), воспитание населения (10%). Так результаты исследования показывают, что наиболее эффективными мерами по борьбе с экстремизмом должны быть: ужесточение законодательства за данное преступление и воспитание населения.

В своей анкете мы предложили ответить респондентам на вопрос, каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз).

Наиболее популярными ответами среди студентов юридического факультета, являлись (таблица 3).

Таблица 3 — наиболее популярные ответы

<b>Меры внедрения</b>	<b>Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру</b>
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	0
Воспитательное воздействие	2
Профилактика	12

### 1.5 Анализ результатов анкетирования студентов 5 курса

В результате проведенного опроса среди студентов Волжского университета им. В.Н. Татищева были получены следующие результаты (таблица 1).

Таблица 1 — Анализ результатов анкетирования студентов 5 курса юридического факультета.

<b>Параметры определения экстремистской обстановки</b>	<b>Индексы показателей</b>
Уровень экстремизма	-0,174
Готовность к проявлению/не проявлению социальной нетерпимости	0,478
Состояние защищенности от проявлений экстремизма	0,391
Обобщенный показатель	0,232

Индекс первого компонента «характеристика уровня экстремизма» составил -0,174, что является неопределенным показателем.

Индекс второго компонента «Готовность к проявлению/не проявлению социальной нетерпимости» составил 0,478, что также является положительным показателем.

Индекс третьего компонента «состояние защищенности от проявлений экстремизма» составил 0,391, что является положительной оценкой.

Обобщенный индекс определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке студентами - юристами 5 курса ВУиТ, равняется 0,232, что является неопределенным показателем.

Большинство опрошенных (65%) экстремизм рассматривают в качестве формы политической деятельности, отрицающую демократические принципы и основанную на идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма.

Подавляющее число респондентов считают, что уровень экстремизма в России средний — (30%), высокий — 8%, и низкий — 17%.

В следующем вопросе о столкновении с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека большинство респондентов 34% ответили «да», 26% - «скорее не, чем да», 13% поделили ответы «скорее да, чем нет», «затрудняюсь ответить», «нет».

Студенты на вопрос «в каком источнике, по вашему мнению, можно чаще встретить пропаганду экстремистской деятельности (социальной, расовой, религиозной, национальной нетерпимости)» единогласно ответили — интернет, что составляет 100% из всех опрошенных.

Вопрос о том, знают ли студенты о существовании в городе Тольятти экстремистских организаций (движений) показал, что 39% - слышали, но лично не сталкивались и 60% ничего не слышали об этом.

На вопрос «какой, на ваш взгляд, уровень экстремизма в Самарской области?» 60% респондентов ответили, уровень является средним, 34% - что он низкий, и только 4% что он высокий.

Однако, на вопрос «случалось ли вам быть свидетелем этнической нетерпимости по отношению к представителям какой-либо национальности?» большинство респондентов 39% ответили «скорее нет, чем да», 26% периодически, 17% многократно, 13% «затрудняюсь ответить», и лишь 4% ответили «определенно нет».

Отношение респондентов в вопросе согласны ли вы, с утверждением «Россия для русских», можно считать положительным так, как 56% ответили «определённо нет», 26% «скорее нет чем да», 14% «затрудняются в своём ответе» и лишь 13% считают, что «скорее да, чем нет».

Респондентам было предложено выделить наиболее значимые проблемы современной России, путем расставления предложенных вариантов с 1-го по 13-е место (таблица 2).

Таблица 2 – наиболее важные проблемы современной России

а) коррупция	1
в) безработица	3
в) терроризм	4
г) экстремизм	9
в) экономическая нестабильность	2
е) расслоение общества	6
ж) преступность	5
з) социальные протесты	13
и) пенсионная реформа	12
к) внешние угрозы	8
и) допинговый скандал	10
к) дефицит бюджета	11
л) цены на нефть и газ	7

В вопросе «Важна ли для вас национальность, религиозная принадлежность при выборе друзей?», мнение респондентов разделилось на две группы, причём подавляющее число респондентов 90% считают «определённо нет» и «скорее нет, чем да». Вторая группа 8% считает «определённо да» и «скорее да, чем нет».

Мнение опрашиваемых на вопрос «как бы вы отнеслись к открытию лагерю беженцев в г. Тольятти»? «Скорее, против» считают 34% респондентов, 30% опрошенных «затрудняются в ответе», 21% «категорически против» и лишь 8% «Скорее положительно», 4% «Однозначно положительно».

Негативно студенты 5 курса отнеслись к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией: 4% придерживаются мнения что их надо лечить, 4% изолировали бы их от общества, 17% оказали психологическую и иную помощь, 39% предоставили бы их самим себе и 17% затрудняются ответить.

Также разделилось мнение респондентов по следующему вопросу «Согласны или не согласны с тем, что присутствие мигрантов в нашем городе чрезмерно?», большинство отвечающих 34% затруднились с ответом, 30% ответили «скорее, да», 21% «скорее нет» и 8% ответили «нет», и лишь 4% ответили «определённо, да».

На вопрос «как вы относитесь к идее проведения русских маршей?» ответы респондентов сильно разошлись во мнениях так, как 60% опрошенных считают «Скорее, отрицательно» и «Определённо отрицательно», 30% составило часть респондентов, которые «ничего об этом не слышали» и только 4% отнеслись «определённо положительно» к этой идее.

Вопрос: «Считаете ли вы себя защищённым от проявления экстремизма?», показал, что мнение респондентов совпадает как «определённо нет» и «скорее, нет» - 38%, что равно ответам «скорее да» и «определённо да» - 38%, и лишь 21% на этот вопрос затрудняются ответить.

«Возможны ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на националистической почве»? Ответы респондентов разделились следующим образом, самое большое число отвечающих составило 39% - «скорее нет, чем да», 21% затрудняются ответить и 35% «определённо да» и «скорее да, чем нет».

Большинство респондентов 52%, на вопрос « Ощущаете ли вы в г. Тольятти межнациональную напряжённость»? Ответили «скорее нет» и «определённо нет», 12% ответили «определённо да» и «скорее да», и 26% затруднились ответить.

Мнение студентов 5 курса на вопрос «Чувствуете ли вы в настоящее время враждебность со стороны людей других национальностей?» сложилось следующим образом, где 69% ответили «редко» и «никогда, практически никогда», 21% затрудняются в ответе, 4% «довольно часто».

«Возможны ли в настоящее время в Самарской области массовые кровопролитные столкновения на националистической почве»? Ответы респондентов разделились следующим образом, самое большое число отвечающих составило 43% - «скорее нет, чем да» и «определённо нет», 47% затрудняются ответить и 8% «определённо да» и «скорее да, чем нет».

Если бы у студентов появилась возможность по управлению государством, то наиболее действенными они считают ужесточение



законодательства (8%), профилактика – 6%. Так результаты исследования показывают, что наиболее эффективным мерами по борьбе с экстремизмом должны быть: ужесточение законодательства за данное преступление и профилактика.

В своей анкете, мы предложили ответить респондентам на вопрос, каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз).

Наиболее популярными ответами среди студентов юридического факультета, являлись ( таблица 3).

Таблица 3 – наиболее популярные ответы.

Меры внедрения	Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	8
Воспитательное воздействие	19

Таблица 4 — идея цензуры сети Интернет.

Отрицательно	3
Нейтрально	6
Положительно	12

## Глава 2. Сравнение результатов анкетирования по курсам обучения

В результате анкетирования студентов 1-5 курса юридического факультета, большинство опрошенных считают, что экстремизм – форма политической деятельности, отрицающая демократические принципы и основана на идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма.

На вопрос какой, на ваш взгляд, уровень экстремизма в России студенты единогласно отвечают – «средний».

На вопрос о направлении изменения уровня экстремизма в РФ через 3 года, большинство студентов 2-5 курса отвечают, что уровень экстремизма увеличится, 1 курс указал, что уровень экстремизма не изменится.

Отвечая на вопрос «Сталкивались ли вы с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека?» большинство респондентов сталкивалось с данной ситуацией.

Исходя из сравнительного анализа данных, полученных в ходе ответа на вопрос: «В каком источнике можно чаще встретить пропаганду экстремисткой деятельности?» большинство студентов-юристов считают источником такой деятельности СМИ и Интернет. Однако студенты 5 курса единогласно выделяют основным источником - Интернет.

Единогласно студенты 5 курса ответили, что они не согласны с утверждением «Россия для русских».

Респонденты 1 и 5 курса проблема экстремизма в России не является значимой, но студенты 2, 3, 4 курса полагают, что проблема экстремизма актуальна для современной России.

Касаясь вопроса «Чувствуете ли вы себя защищенным от проявления экстремизма?» студенты 1 курса выразили позицию о том, что они не чувствуют себя защищенными от проявления экстремизма.

Оптимистическое настроение можно наблюдать на примере вопроса «Важна ли национальность, религиозная принадлежность при выборе друзей?» определенно не важна, считают большинство опрошенных.

Касаясь вопроса о вступление в экстремистскую организацию, обобщили полученные результаты и выявили следующее, что 144 опрошенных студентов-юристов, 14 респондентов готовы за вознаграждение вступить в экстремистские организации.

Мнения респондентов по вопросу открытия лагеря беженцев в городе Тольятти разделились, студенты 1, 2 курса категорически против, студенты 3, 4, 5 курса затрудняются ответить.

Негативно студенты 1 курса отнеслись к людям с нетрадиционной сексуальной ориентации, остальные респонденты придерживаются мнения, что их нужно предоставить самим себе.

Исходя из сравнительного анализа данных, полученных в ходе ответа на вопрос «Какие меры возможно предпринять для борьбы с экстремизмом?» большинство студентов поддерживают позицию, что необходимо усовершенствование законодательства и ужесточение наказания за экстремистские преступления.

В своей анкете мы предложили ответить респондентам на вопрос «Каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз)». Наиболее популярными ответами студентов юридического факультета были:

<b>Меры внедрения</b>	<b>Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру</b>
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	56
Воспитательное воздействие	26
Профилактика	15

Таблица 2. Отношение респондентов к цензуре в сети «Интернет»:

<b>Положительно</b>	51
---------------------	----

<b>Нейтрально</b>	22
<b>Отрицательно</b>	33

### Глава 3. Анализ результатов анкетирования фокус-группы

В результате проведенного опроса, были получены следующие результаты (таблица 1).

Таблица 1 – анализ результатов анкетирования фокус-группы.

Параметры определения экстремистской обстановки	Индексы показателей
Уровень экстремизма	0
Готовность к проявлению / не проявлению социальной нетерпимости	0,341
Состояние защищенности от проявления экстремизма	0,5
Обобщенный показатель	0,28

Индекс первого компонента «характеристика уровня экстремизма» 0, что является неопределенной оценкой.

Индекс второго компонента «готовность к проявлению/ не проявлению социальной нетерпимости» составил 0,341, что является положительной оценкой.

Индекс третьего блока «состояние защищенности от проявления экстремизма» составил 0,5, что также является положительной оценкой.

Обобщенный индекс определяющий уровень экстремистской обстановки, основанный на оценке респондентов равняется - 0,28. Как видно, обобщенный индекс характеризует экстремистскую обстановку как неопределенную, но стоящую на границе с положительным коэффициентом.

Большинство опрошенных (40%) экстремизм рассматривают в качестве приверженности крайним взглядам/мерам.

Подавляющее большинство респондентов считают, что уровень экстремизма средний – 61%, низкий – 34%. За высокий уровень высказались 1% респондентов.

Однако в вопросе «Об изменении уровня экстремизма в России через 3 года» высказались 2% - быстро увеличиться, 45% - увеличится, 19% - не изменится и 3% - снизится.

На вопрос «Сталкивались ли вы с дискриминацией по национальной, религиозной и иному признаку в отношении другого человека», 22% ответили что никогда не сталкивались, скорее нет чем да – 13%, затрудняюсь ответить – 6%, скорее да чем нет – 38% и лишь 20% ответили что сталкиваются часто. Из этого следует вывод, что около половины респондентов либо никогда в жизни не сталкивались данными явлениями, либо сталкивались часто. Это показывает, что их мнение формируется исходя из обобщенных представлений положения дел в рассматриваемом вопросе, которые складываются, в основном, по средством получения информации из СМИ и интернета, что подтверждает уже следующий вопрос, где респондентов спрашивали в каком источнике можно чаще всего встретить пропаганду экстремистской деятельности: 20% - СМИ, 63% - интернет, баннеры, листовки, граффити – 13% , иные 4%.

Оптимистическим настроением наших респондентов назвать тоже очень тяжело. Например, на последующие вопросы: «Случалось ли вам быть свидетелем этнической нетерпимости по отношению к представителям какой-либо национальности» большинство респондентов ответили «периодически».

Так же разделилось мнение опрашиваемых по вопросу – «Согласны ли вы с утверждением «Россия для русских»», 38% респондентов ответили – определенно нет, 29% - скорее нет, чем да, 11% - скорее да, чем нет, 2% - определенно да, а 20% студентов затруднились однозначно ответить.

Респондентам было предложено выделить наиболее значимые проблемы современной России, путем расставления предложенных вариантов с 1-го по 13-е место (таблица 2).

Таблица 2 – наиболее важные проблемы современной России

а) коррупция	1
в) безработица	5
в) терроризм	3
г) экстремизм	9
в) экономическая нестабильность	2
е) расслоение общества	8
ж) преступность	7
з) социальные протесты	12
и) пенсионная реформа	11
к) внешние угрозы	4
и) допинговый скандал	13
к) дефицит бюджета	6
л) цены на нефть и газ	10

На вопрос «Считаете ли вы себя защищенным от проявления экстремизма», определенно да ответили 6% респондентов, скорее нет – 31%, затрудняюсь ответить - 27%, скорее да – 25%, определенно нет – 6%. Респонденты, не чувствующие своей защищённости, беспокоюсь за своих близких – 4%, беспокоятся за себя и за своих близких – 40%.

Вопрос о том, знают ли опрашиваемые о существовании в городе Тольятти экстремистских организаций (движений) показал, что 2% довольно часто сталкиваются с их представителями, 22% - слышали, но лично не сталкивались и 75% ничего не слышали об этом.

По мнению опрашиваемых, решение проблемы экстремизма зависит от населения – 20% и от воспитания в семье – 52%, от правоохранительных органов -15%, свой вариант -6 %.

Для большинства респондентов при выборе друзей не важна национальная и религиозная принадлежность, так считают 54%, 6% затрудняются ответить на этот вопрос, и для 2% этот критерий важен.

Позитивным показателем является то, что среди опрошенных большая часть, которых составила 97% не готовы вступить в экстремистскую организацию и 2% готовы вступить.

Мнение респондентов по вопросу открыть лагерь беженцев в городе Тольятти разделилось, 9% допускает открытие лагеря, 27% затрудняются ответить, а 63% против данной идеи.

Негативно респонденты отнеслись к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией: 4% придерживаются мнения что их надо лечить, 13% изолировали бы их от общества, 2% физически уничтожили, 31% оказали психологическую и иную помощь, 31% предоставили бы их самим себе и 9% затрудняются ответить, ваш вариант 2%.

Если бы у респондентов появилась возможность по управлению государством, то наиболее действенными они считают ужесточение законодательства – 8, профилактика – 3, общесоциальные меры – 9. Так результаты исследования показывают, что наиболее эффективным мерами по борьбе с экстремизмом должны быть: ужесточение законодательства за данное преступление и воспитание населения.

В своей анкете, мы предложили ответить респондентам на вопрос, каким образом можно внедрить антиэкстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз).

Наиболее популярными ответами среди респондентов, являлись (таблица 3).

Таблица 3 – наиболее популярные ответы

Меры внедрения	Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру



Развитие молодежных движений (культура, спорт)	
Воспитательное воздействие	20
Профилактика	8

#### **Глава 4. Сравнение результатов опросов студентов юридического факультета с опросом фокус-группы**

В результате анкетирования студентов юридического факультета с 1-5 курс и фокус группы (взрослые), большинство опрошенных студентов считают, что экстремизм – форма политической деятельности, отрицающая демократические принципы и основана на идеологии социальной нетерпимости, национализма, ксенофобии и антисемитизма, в свою очередь взрослые респонденты ответили, что экстремизм – приверженность к крайним взглядам, мерам.

На вопрос какой, на ваш взгляд, уровень экстремизма в России, все единогласно ответили – средний.

Что касается вопроса «Изменится ли, на ваш взгляд, уровень экстремизма в России через 3 года?» большинство студентов 2-5 курса и фокус группа отвечают, что уровень экстремизма увеличится. А 1 курс указал, что уровень экстремизма не изменится.

Отвечая на вопрос «Сталкивались ли вы с дискриминацией по национальному, религиозному и иному признаку в отношении другого человека?» мнения всех опрошенных сошлись в том, что они скорее сталкивались.

Исходя из сравнительного анализа данных, полученных в ходе ответа на вопрос «В каком источнике можно чаще встретить пропаганду экстремистской деятельности?» большинство опрошиваемых из обеих групп считают источником такой деятельности – интернет.

Единогласно студенты 5 курса ответили, что они не согласны с утверждением «Россия для русских», а мнение фокус группы разделилось. 2% ответили определенно да, 11% скорее да, чем нет, 20% затрудняются ответить, 29% скорее нет, чем да и 38% определенно нет.

На вопрос «Какая на ваш взгляд основная причина экстремизма?» студенты юридического факультета ответили – нагнетание национальных, религиозных, политических противоречий в обществе и СМИ, а большинство

опрошенных из фокус группы считают, основная причина – развёрнутая информационная война против России.

Касаемо вопроса «Чувствуете ли вы себя защищёнными от проявления экстремизма?» студенты 1 курса и фокус группы ответили, что не чувствуют себя в безопасности.

Оптимистическое настроение можно наблюдать на примере вопроса «Важна ли национальность, религиозная принадлежность при выборе друзей?». Большинство респондентов считают, что определено не важна.

Исходя из сравнительного опроса данных, полученных в ходе ответа на вопрос «Вступили бы вы в экстремистскую организацию, если бы вам предложили вознаграждение?» лишь небольшая группа опрошенных (15 человек) готовы вступить.

Фокус группа более гуманно отнеслась к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией, предложив оказывать им помощь и предоставлять их самим себе.

Мнения респондентов по вопросу межнациональной напряженности в городе Тольятти разошлись, 52 человека считают что обстановка накалена, а оставшаяся часть опрошенных не видят в этом проблему.

В своей анкете мы предложили ответить респондентам на вопрос «Каким образом можно внедрить анти экстремистскую составляющую в учебный процесс (школа, колледж, вуз)». Наиболее популярными ответами студентов юридического факультета были:

<b>Меры внедрения</b>	<b>Количество респондентов, поддерживающие предложенную меру</b>
Развитие молодежных движений (культура, спорт)	56
Воспитательное воздействие	46
Профилактика	23

Таблица 2. Отношение респондентов к цензуре в сети «Интернет»:

<b>Положительно</b>	70
<b>Нейтрально</b>	22
<b>Отрицательно</b>	42

## **Глава 5. Предложения и рекомендации по формированию ценностной антиэкстремистской установки обучающихся юридического факультета Волжского университета имени В.Н. Татищева**

На основании проведенного анализа анкетирования среди студентов 1-5 курсов и фокус-группы, нами предлагаются следующие рекомендации по формированию ценностной антиэкстремистской установки обучающихся юридического факультета Волжского университета имени В.Н. Татищева:

1. Проведение интерактивов (конференций, круглых столов и т.п.) для студентов 1-5 курсов. Темы для обсуждений:

А) для 1 курса: «Экстремизм в истории России», «Определение понятия экстремизм», «Международный экстремизм»;

Б) для 2 курса: «Основные международные конвенции по противодействию экстремистской деятельности» (Обзор), «Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15.06.2001 года», «Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2003 года»;

В) для 3 курса: «Понятие и формы экстремизма по российскому законодательству», «Субъекты, осуществляющие противодействие экстремистской деятельности», «Международное сотрудничество в области борьбы с экстремизмом»;

Г) для 4 курса: «Уголовное преследование за экстремизм в РФ», «Профилактика подросткового и молодежного экстремизма», «Криминалистические аспекты в расследовании преступлений экстремистского характера»;

Д) для 5 курса: «Личностно-психологические основы экстремизма», «Политический экстремизм в современной России», «Основные социально-политические проблемы и стратегии противодействия экстремизму в системе мер по обеспечению национальной безопасности России».

2. Организация тематических встреч с сотрудниками уполномоченных государственных органов, осуществляющих профилактику и борьбу с экстремизмом (ФСБ, Прокуратура, МВД).

3. Внесение изменений в Правила внутреннего распорядка ВУиТ, предусматривающих санкции за проявления расовой, национальной и религиозной нетерпимости.

4. Формирование студенческого актива по предупреждению случаев проявления расовой, национальной и религиозной нетерпимости.

5. Введение в образовательную программу курса «Культурные особенности и традиции народов, проживающих на территории РФ», либо соответствующих тем в учебный курс по культурологии.

6. Организация и проведение культурно-образовательных студенческих маршей и шествий с участием представителей различных национальностей.

7. Проведение тематических мероприятий на базе университета (выставок, музыкальных национальных вечеров и т.п.).

8. Организация в университетах комнат по отправлению религиозных верований.

9. Обеспечение психологической помощи пострадавшим от локальных проявлений экстремизма.

10. Обмен культурным опытом и сотрудничество вузов, студенческих организаций на региональном, всероссийском и международном уровне (программы по обмену студентов, видеоконференции, форумы и т.п.).

### Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) "О противодействии экстремистской деятельности"
2. "Концепция общественной безопасности в Российской Федерации" (утв. Президентом РФ 14.11.2013 N Пр-2685)
3. Приговор Самарского областного суда № 02-62/2010 от 1 ноября 2010 г. по делу № 02-62/2010
4. <http://www.levada.ru/2016/10/11/intolerantnost-i-ksenofobiya/>
5. <https://мвд.рф>
6. Агрессия: причины, последствия, контроль. М., Олма-пресс. 2009. с. 207.
7. Афанасьев Н. И. Идеология терроризма // Социально-гуманитарные знания. 2002, № 1. с.25
8. Верещагин В. Ю., Лабунец М. И. Политический экстремизм в контексте модернизации современной российской государственности // Философия права. — Ростов — на — Дону: Изд-во Рост.юр. ин-та МВД России, 2002, № 2, с.84
9. Оценка коррупционной и антикоррупционной установки студентов (на основе опроса студентов юридического факультета «ВУиТ») // Вестник по безопасности. – №8, 2015, Тольятти: ВУиТ.
10. Психология установки / Дмитрий Узнадзе. - СПб. [и др.] : Питер, 2001.
11. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности : Диспозиционная концепция. 2-е расширенное изд. — М. : ЦСПиМ, 2013.
12. Сергун Е. П. Правовое обеспечение экстремистской деятельности в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2006. № 2, с.197
13. Сигарев А.В. Правовое регулирование противодействия экстремизму: курс лекций: - Новосибирск: СибАГС, 2015. – С.13-14.

14. Улезко Э. В. Экстремизм и терроризм: понятийно-категориальный аппарат исследования явления // [www.kai.ru](http://www.kai.ru)

15. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. 1975. с. 97

16. Ядов В.А., Магун В.С., Борзикова П.В., Водзинская В.В., Каюрова В.Н., Саганенко Г.И., Узунова В.Н., Семенов А.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под. ред. В.А. Ядова. Л.: Наука, 1979.